

JB 1994/132 CRvB, 29-04-1994, WUBO 1993/87
Proceskostenveroordeling bij afzonderlijke uitspraak als bedoeld in art. 8:75 lid 3 Awb, Intrekking beroep omdat bestuursorgaan geheel of gedeeltelijk aan klager is tegemoetgekomen.

Aflevering 1994 afl.

College Centrale Raad van Beroep

Datum 29 april 1994

Rolnummer WUBO 1993/87

Rechter(s) Mr. Janssen
W.L.S te Enschede,
klager,

Partijen en
de Pensioen- en Uitkeringsraad, Raadskamer WUBO,
verweerder.

Noot *MAH*

Proceskostenveroordeling bij afzonderlijke uitspraak als bedoeld in art. 8:75 lid 3 Awb,

Trefwoorden Intrekking beroep omdat bestuursorgaan geheel of gedeeltelijk aan klager is tegemoetgekomen.

Regelgeving [Awb - 8:75 lid 3](#)
[Besluit proceskosten bestuursrecht](#)

» **Samenvatting**

Samenvatting

Nu het beroep is ingetrokken omdat verweerder geheel of gedeeltelijk aan klager is tegemoetgekomen, is er aanleiding om verweerder met toepassing van art. 8:75, derde lid Awb te veroordelen in de kosten van klager, welke met inachtneming van het besluit proceskosten bestuursrecht zijn begroot op f710,=.

[beslissing/besluit](#)

» **Uitspraak**

Uitspraak

I. Overwegingen

Met ingang van 1 januari 1994 is de Algemene wet Bestuursrecht in werking getreden en de Beroepswet gewijzigd. De in dit kader gegeven wettelijke regels van overgangsrecht brengen mee dat in casu het procesrecht zoals dat luidde voor 1 januari 1994 van toepassing blijft, behoudens wat betreft de mogelijkheid van vergoeding van proceskosten, als geregeld in artikel 8:75 van de Algemene wet bestuursrecht.

Bij schrijven van 8 april 1994 heeft mr. I. B., advocaat en procureur te Zwolle, het door haar namens klager ingestelde beroep tegen verweerdens beslissing van 23 maart 1993 ingetrokken. Zij heeft daarbij verzocht verweerder in de proceskosten te veroordelen.

Nu het beroep is ingetrokken omdat verweerder geheel of gedeeltelijk aan klager is tegemoetgekomen, is er aanleiding om verweerder met toepassing van artikel 8:75, derde lid, van de Algemene wet

bestuursrecht te veroordelen in de kosten van klager, welke met inachtneming van het Besluit proceskosten bestuursrecht zijn begroot op f710,=.

Ingevolge artikel 80a, vierde lid, (oud) van de Beroepswet dient verweerder voorts het door klager betaalde griffierecht aan hem te vergoeden.

II. Beslissing

De Centrale Raad van Beroep,

Recht doende:

Veroordeelt verweerder in de proceskosten van klager tot een bedrag groot f710,=, te betalen door de Pensioen- en Uitkeringsraad;

Bepaalt dat verweerder het door klager betaalde griffierecht ad f50,= aan hem vergoedt.

» Noot

In de onderhavige zaak wordt het beroep tegen verweerders besluit ingetrokken omdat verweerder geheel of gedeeltelijk aan de bezwaren van klager tegemoetkomt. Wel heeft klager de CRvB verzocht verweerder op voet van art. 8:75, lid 3 Awb in de proceskosten te veroordelen. Deze constructie is mogelijk omdat art. 8:75 Awb, anders dan de schadevergoedingsbepaling van art. 8:73 Awb, voor een veroordeling in de proceskosten niet de eis stelt dat het beroep gegrond moet worden verklaard. In die context is er -in algemene zin- geen noodzaak voor eiser om terzake van een proceskostenveroordeling aan te dringen op toepassing van art. 6:19, lid 3 of art. 6:20, lid 6 Awb. Deze bepalingen voorzien er in dat indien hangende beroep hetzij het bestreden besluit wordt ingetrokken of na niet tijdig beslissen alsnog een 'nieuw' besluit wordt genomen, de gegrondheid van het beroep tegen het oorspronkelijk bestreden (fictieve) besluit wel wordt beoordeeld. Deze bepalingen zijn (dus) in het bijzonder wel van belang ingeval eiser terzake van vertragingsschade een beroep doet op toepassing van art. 8:73 Awb. Alsdan dient de administratieve rechter zich toch over de gegrondheid van het beroep tegen het oorspronkelijk bestreden -ingetrokken of fictieve- besluit uit te spreken.

In de uitspraak onder JB 1994/109 (m.nt. JMED) doet zich een geval voor waarop art. 6:20 Awb van toepassing lijkt te kunnen zijn (hangende beroep tegen een fictief besluit wordt terzake alsnog een 'nieuw' besluit genomen). De Afdeling bestuursrechtspraak stelt daarin echter dat tegen het 'nieuwe' besluit alsnog beroep kan worden ingesteld en dat mitsdien in het beroep tegen het fictieve besluit het belang van appellant is komen te ontvallen. Geen toepassing derhalve van art. 6:20, lid 4 Awb (het beroep wordt geacht mede te zijn gericht tegen het 'nieuwe' besluit) en evenmin van art. 6:20, lid 6 Awb (beoordeling van het fictieve besluit). Hoe is dit nu mogelijk? In het licht van art. 6:20 Awb zouden we kunnen aannemen dat de Afdeling enerzijds meent dat het nieuwe besluit aan het belang van appellant tegemoet komt (art. 6:20, lid 4) en anderzijds dat appellant geen belang heeft bij een oordeel over het fictieve besluit (art. 6:20, lid 6). Naar de gronden voor een dergelijk oordeel kunnen we echter, gelijk in de noot bij deze uitspraak wordt gesteld, slechts gissen. In de uitspraak in kwestie wordt wel expliciet vermeld dat de Afdeling geen termen voor een proceskostenveroordeling aanwezig acht. Een terechte overweging aangezien dit immers een ambtshalve te beoordelen kwestie betreft, tenzij het beroep zou zijn ingetrokken (vgl. bovengenoemd art. 8:75, lid 3 Awb). Teneinde een veroordeling tot schadevergoeding (ex art. 8:73 Awb) te verkrijgen dient echter een verzoek daartoe te worden gedaan. Wellicht lag een dergelijk verzoek gewoon niet voor.

MAH